

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА**

**ВЫСШАЯ ШКОЛА УПРАВЛЕНИЯ И ИННОВАЦИЙ**

**УНИВЕРСИАДА "ЛОМОНОСОВ" ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ИННОВАТИКА»  
ОЦЕНКИ РАБОТ ЗАОЧНОГО ТУРА**

**Эксперты:**

1. МТС – розничные сети - Глазырин Роман Сергеевич
2. МТС – розничные сети - Заикин Вячеслав анатольевич
3. МТС – розничные сети - Ибатуллина Рахилия Нигматулловна
4. Заместитель декана по научной работе Высшей школы управления и инноваций МГУ - Красильников Сергей Александрович

**1. Демина Вероника Александровна**

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	15
2. Логика и структура изложения.	13
3. Качество оформления презентации.	13
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	14
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	15
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	14
<b>Общая оценка</b>	<b>84</b>

**2. Хуракай Долма Май - Ооловна**

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	13
2. Логика и структура изложения.	15
3. Качество оформления презентации.	15
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	14
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	12
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	15
<b>Общая оценка</b>	<b>83</b>

**3. Федоров Иван Сергеевич**

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	16
2. Логика и структура изложения.	15
3. Качество оформления презентации.	9
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	10
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	14
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	15
<b>Общая оценка</b>	<b>79</b>

#### 4. Лавлинская Полина Витальевна

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	15
2. Логика и структура изложения.	10
3. Качество оформления презентации.	10
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	11
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	16
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	14
<b>Общая оценка</b>	<b>76</b>

К слабым сторонам можно отнести отсутствие прогноза продаж на рынке. Сильные стороны – практические предложения для увеличения доли продаж на рынке. Анализ сегментов, потенциальных заказчиков.

#### 5. Ханнанова Алина Радиковна

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	10
2. Логика и структура изложения.	13
3. Качество оформления презентации.	17
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	8
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	14
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	14
<b>Общая оценка</b>	<b>76</b>

#### 6. Махмудов Осман Шовкетович

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	15
2. Логика и структура изложения.	12
3. Качество оформления презентации.	15
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	10
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	4
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	15
<b>Общая оценка</b>	<b>71</b>

Решение кейса представлено в одном файле, текстовый файл отсутствует. Сильные стороны: анализ экономического развития рынка в динамике, подробный анализ и потенциальных сфер применения.

#### 7. Гончар Арсений Павлович

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	6
2. Логика и структура изложения.	14
3. Качество оформления презентации.	16
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	10
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	14
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	8
<b>Общая оценка</b>	<b>68</b>

В целом, работа выполнена достойно – есть логика изложения материала. Презентация легко воспринимается. Однако, проведенный анализ затрагивает только конкурентные преимущества продукта.

## 8. Яхонтов Артем Владимирович

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	17
2. Логика и структура изложения.	12
3. Качество оформления презентации.	3
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	14
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	14
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	5
<b>Общая оценка</b>	<b>65</b>

## 9. Аллахвердиева Фатима Ханлар кызы

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	4
2. Логика и структура изложения.	12
3. Качество оформления презентации.	12
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	8
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	10
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	8
<b>Общая оценка</b>	<b>54</b>

К сильным сторонам работы можно отнести оформление презентации и структуру изложения материала. При этом, слабая аналитика, нет понимания в чем выгода данного продукта.

## 10. Сольева Ксения Юрьевна

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	9
2. Логика и структура изложения.	12
3. Качество оформления презентации.	12
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	0
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	8
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	10
<b>Общая оценка</b>	<b>51</b>

Анализ присутствует, но нет никаких выводов, которые могли бы стать базисом для дальнейшего изложения решения. Нет итогового резюме по решению. Работа оформлена неплохо, но контент распределен очень неравномерно, в частности, сравнение с конкурентами занимает почти половину решения и не несет никакой смысловой нагрузки. Есть ссылки на источники, это плюс.

## 11. Акчурина Сабина Илдаровна

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	16
2. Логика и структура изложения.	4
3. Качество оформления презентации.	4
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	6
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	10
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	10
<b>Общая оценка</b>	<b>50</b>

Основным достоинством работы является качественный анализ, раскрытие политических, экономических, социо-культурных и технологических аспектов. Однако, работа со слабым визуальным оформлением, без структуры.

## 12. Кузнецова Алина Сергеевна

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	6
2. Логика и структура изложения.	12
3. Качество оформления презентации.	10
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	6
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	6
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	10
<b>Общая оценка</b>	<b>50</b>

Сильная сторона работы - прогноз продаж, а также выделение связи между преимуществом продукта и области, в которой данный продукт можно использовать.

## 13. Ульянов Аркадий Петрович

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	10
2. Логика и структура изложения.	7
3. Качество оформления презентации.	10
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	0
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	10
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	13
<b>Общая оценка</b>	<b>50</b>

## 14. Павлова Юлия Александровна

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	10
2. Логика и структура изложения.	6
3. Качество оформления презентации.	8
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	8
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	8
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	8
<b>Общая оценка</b>	<b>48</b>

Работа очень слабая. Анализ слабый, текст работы представляет собой набор слабо связанных между собой фрагментов. Продемонстрировано использование SWOT-анализа, однако он выполнен не структурировано и не наглядно.

## 15. Чулков Дмитрий Игоревич

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	14
2. Логика и структура изложения.	8
3. Качество оформления презентации.	5
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	0
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	8
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	12
<b>Общая оценка</b>	<b>47</b>

## 16. Саликов Никита Игоревич

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	10
2. Логика и структура изложения.	8
3. Качество оформления презентации.	5

4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	0
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	8
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	15
<b>Общая оценка</b>	<b>46</b>

### 17. Макаренко Никита Александрович

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	5
2. Логика и структура изложения.	10
3. Качество оформления презентации.	10
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	8
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	8
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	4
<b>Общая оценка</b>	<b>45</b>

**Решение кейса представлено в одном файле, текстовый файл отсутствует.** Сильная сторона - оформление презентации: легко воспринимается, хорошая визуализация, презентация не перегружена. Проведен анализ только моделей конкурентов и потенциальных заказчиков, при этом нет анализа экономического рынка. В работе есть ссылка на расчеты в приложении, которое отсутствует. Не хватило конкретики в предложениях по определению сегментов применения, экономический анализ применения есть только в Рос космос. Презентация поверхностна.

### 18. Валиулина Валентина Владимировна

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	2
2. Логика и структура изложения.	2
3. Качество оформления презентации.	10
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	10
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	2
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	4
<b>Общая оценка</b>	<b>30</b>

Работа выполнена крайне слабо - анализ не подкреплён выводами, не предложено решение.

### 19. Грубникова Мария Игоревна

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	7
2. Логика и структура изложения.	3
3. Качество оформления презентации.	2
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	0
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	3
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	5
<b>Общая оценка</b>	<b>20</b>

Крайне низкое качество работы: неструктурированный анализ, плохое оформление, знание теоретических концепций и теорий менеджмента не продемонстрировано. Нет логики изложения, итоговое резюме по решению не вытекает из предыдущих слайдов.

## 20. Корнышев Владислав Александрович

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	0
2. Логика и структура изложения.	2
3. Качество оформления презентации.	2
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	4
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	4
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	4
<b>Общая оценка</b>	<b>16</b>

В работе не представлен анализ, основа - технические характеристики продукта. Тест тяжело воспринимается, не раскрыто решение. Итоговый вывод - повторение с предыдущих слайдов.

## 21. Гребнев Ярослав Владимирович

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	
2. Логика и структура изложения.	
3. Качество оформления презентации.	
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	
<b>Общая оценка</b>	

## 22. Едренкина Анастасия Андреевна

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	
2. Логика и структура изложения.	
3. Качество оформления презентации.	
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	
<b>Общая оценка</b>	

## 23. Зайцева Евгения Алексеевна

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	
2. Логика и структура изложения.	
3. Качество оформления презентации.	
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	
<b>Общая оценка</b>	

## 24. Ибрагимова Эльвира Ильдусовна

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	
2. Логика и структура изложения.	
3. Качество оформления презентации.	

4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	
<b>Общая оценка</b>	

## 25. Иванчина Анастасия Александровна

1. Качество проведенного анализа и аргументированность сделанных выводов.	
2. Логика и структура изложения.	
3. Качество оформления презентации.	
4. Использование теоретических концепций и теорий менеджмента.	
5. Нестандартность мышления при выработке решения.	
6. Учет современных экономических особенностей и условий.	
<b>Общая оценка</b>	