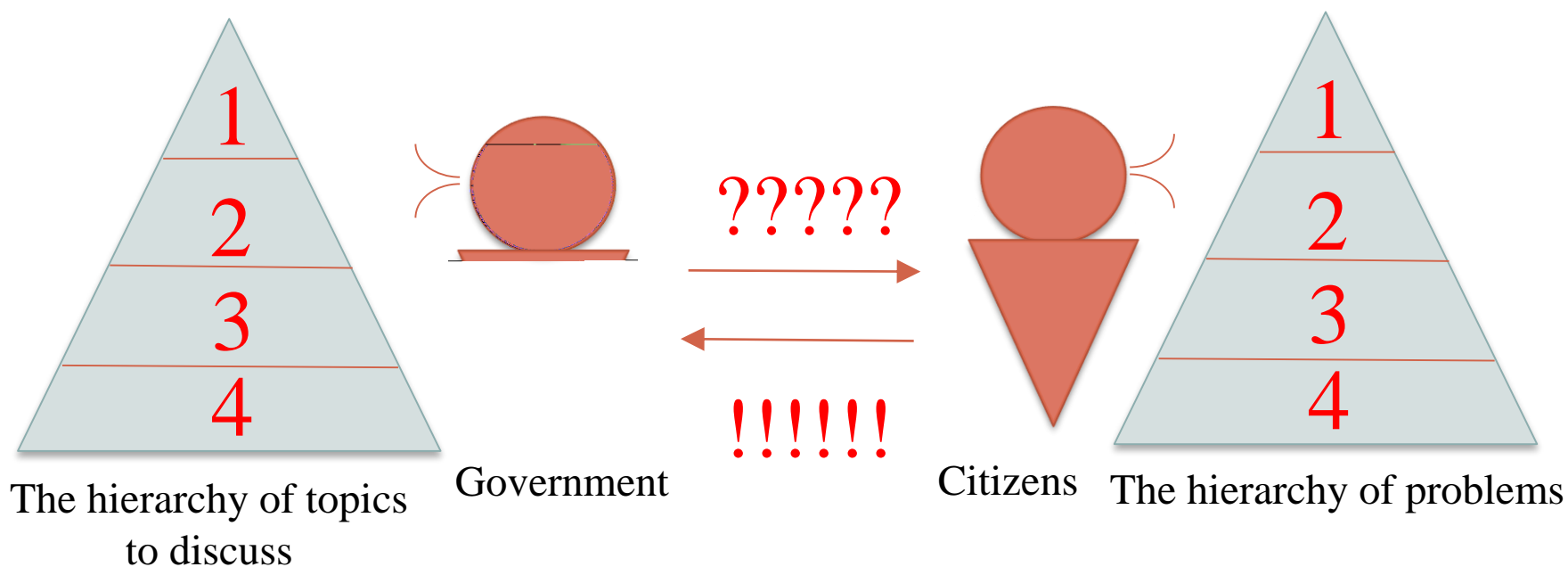


**К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭЛЕКТРОННЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ**

***РЕВЯКИН СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ
ВШЭ
МОСКВА, 2017***

Устройство электронных инструментов общественного участия

Неоинституциональная парадигма государственного управления: устройство институтов - фактор, предопределяющий результаты (эффективность) государственного управления.



To what extent the questions asked correspond with the hierarchy of the problems the citizens have?

2. Методики в практике?

проведен анализ 37 российских и 4 зарубежных электронных платформ

1. выделено 2 типа:
 - 1) электронные платформы вовлечения граждан в определение социально-экономических приоритетов (10 платформ)
 - 2) электронные платформы-общественные онлайн-приемные
2. предложены 8 критериев исследования платформ
3. по критериям п.2 проведено исследование 10 российских платформ и 4 зарубежных платформ 1 типа с целью:
 1. изучить факторы эффективности
 2. наличие опубликованных методик оценки эффективности платформы и/или фактов оценки
4. сравнительный анализ устройства российских и зарубежных платформ, получен ряд выводов для совершенствования первых

3. Регламенты в законах?

проведен анализ НПА в области электронного общественного участия, разработан ряд предложений

закон о стратегическом планировании (N 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации").

отсутствуют единые механизмы его реализации в вопросах вовлечения общественности в целом

отсутствуют единые регламенты для электронных платформ общественного участия на всех уровнях – в частности (не связанные, с отличающимися правилами, методами, способами и форматами участия общественности, что создает повышенные транзакционные издержки принятия решений и непрозрачность правил игры в сфере принятия публичных решений в РФ).

предложения по систематизации, синхронизации (гармонизации) и оптимизации (в т.ч. стандартов по публикации отчетов) федеральных, региональных и муниципальных электронных платформ общественного участия

Входные данные: документы системы «Активный гражданин»

Выполнено органами власти по результатам работы проекта «Активный гражданин»

2017: [МАЙ](#) [АПРЕЛЬ](#) [МАРТ](#) [ФЕВРАЛЬ](#) [ЯНВАРЬ](#)

2016: [ДЕКАБРЬ](#) [НОЯБРЬ](#) [ОКТЯБРЬ](#) [СЕНТЯБРЬ](#) [АВГУСТ](#) [ИЮЛЬ](#) [ИЮНЬ](#) [МАЙ](#) [АПРЕЛЬ](#) [МАРТ](#) [ФЕВРАЛЬ](#) [ЯНВАРЬ](#)

2015: [ДЕКАБРЬ](#) [НОЯБРЬ](#) [ОКТЯБРЬ](#) [СЕНТЯБРЬ](#) [АВГУСТ](#) [ИЮЛЬ](#) [ИЮНЬ](#) [МАЙ](#) [АПРЕЛЬ](#) [МАРТ](#) [ФЕВРАЛЬ](#) [ЯНВАРЬ](#)

2014: [ДЕКАБРЬ](#) [НОЯБРЬ](#) [ОКТЯБРЬ](#) [СЕНТЯБРЬ](#) [АВГУСТ](#) [ИЮЛЬ](#) [ИЮНЬ](#)

[ВЫБОР АКТИВНЫХ ГРАЖДАН](#) [РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ОКРУГАМ](#)

МАЙ 2017

Дополнительный офис центра госуслуг «Мои документы» Пресненского района

Оценка удобства размещения дополнительного центра госуслуг «Мои документы» Пресненского района по адресу: улица Большая Декабрьская, д. 13.

Голосование проведено с 30.11.2015 по 14.12.2015

Итоги голосования

Всего в голосовании приняли участие **12 584** активных гражданина из ЦАО.

33,81% от их числа поддержали открытие дополнительного офиса центра госуслуг по указанному адресу.

11,99% ответили, что им этот адрес неудобен. Еще **4,56%** ответили, что решение должны принимать специалисты. **49,64%** затруднились с ответом, так как посещают другие центры госуслуг Москвы.


Таким образом, открытие дополнительного офиса

Решение

В мае 2017 года по адресу: ул. Большая Декабрьская, д. 13 открылся дополнительный центр госуслуг «Мои документы» Пресненского района.

В нем представлен полный перечень услуг, оказываемых в центрах «Мои документы».

В настоящее время помещение центра госуслуг Пресненского района, расположенное в ТРЦ «Афины», закрыто на реконструкцию.



Цель – создать методику оценки эффективности АГ как технологии вовлечения общественности на основе опубликованных отчетов

Методика оценки эффективности электронной системы учета мнений граждан «Активный гражданин» по анализу отчетов

1. Формальные группы критериев
 - 1) 8 критериев оценки функциональности
 - 2) 7 критериев статистики платформы
 - 3) 5 критериев действенности платформы
2. Содержательные группы критериев
 - 1) 4 критерия оценки предмета обсуждения
 - 2) 1 критерий оценки стадии жизненного цикла приоритетов общественного развития
 - 3) 1 критерий оценки стадии подготовки вопроса, на которой инициируется учет мнений граждан

8 критериев оценки функциональности

1. Критерии оценки опубликованных правил участия (полнота, понятность, объем и проч.)
2. Альтернативность каналов обратной связи: онлайн (email, форма обратной связи, прочее) и оффлайн (почта, телефон/факс, личный визит и проч.)
3. Полнота информации, представленной для принятия гражданами решения.
4. Критерии оценки уровней вовлечения (стимулирование к электронному участию (в том числе система стимулов), вовлечение в электронное участие, наделение полномочиями в процессе электронного участия).
5. Наличие механизма влияния высказанных мнений на решения.
6. Наличие опубликованных отчетов (архивов) проектов вовлечения и критерии оценки их полноты.
7. Наличие опубликованных методик (метрик) оценки эффективности платформы и/или фактов оценки.
8. Социологические критерии (в особенности критерии репрезентативности участников и, соответственно, итогового решения).

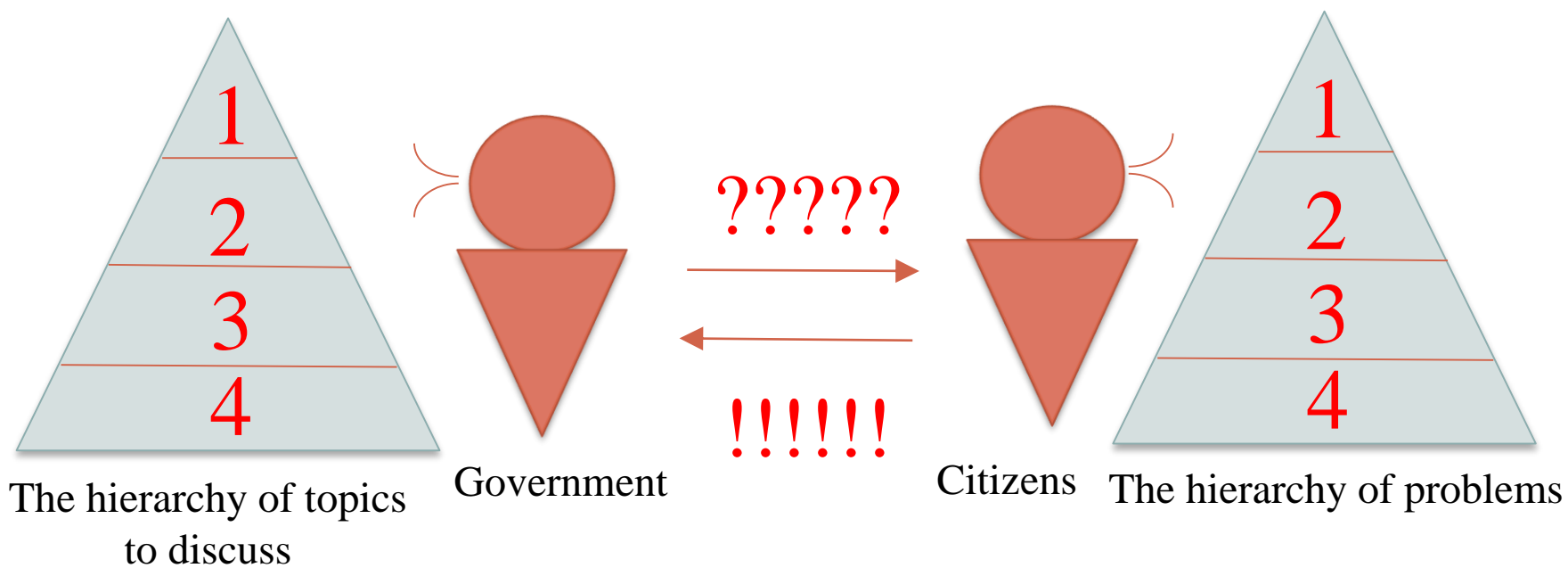
7 критериев статистики платформы

1. динамика количества зарегистрированных пользователей
2. динамика количества проведенных обсуждений (голосований)
3. динамика количества принятых мнений
4. динамика осведомленности населения о работе платформы среди тех, кто не пользуется интернетом, а также среди активных интернет-пользователей
5. Динамика положительных отзывов и оценок проекта
6. Количество опубликованных FAQ
7. Количество материалов, представленных гражданам для ознакомления и отзывы граждан по ним

5 критериев действенности платформы

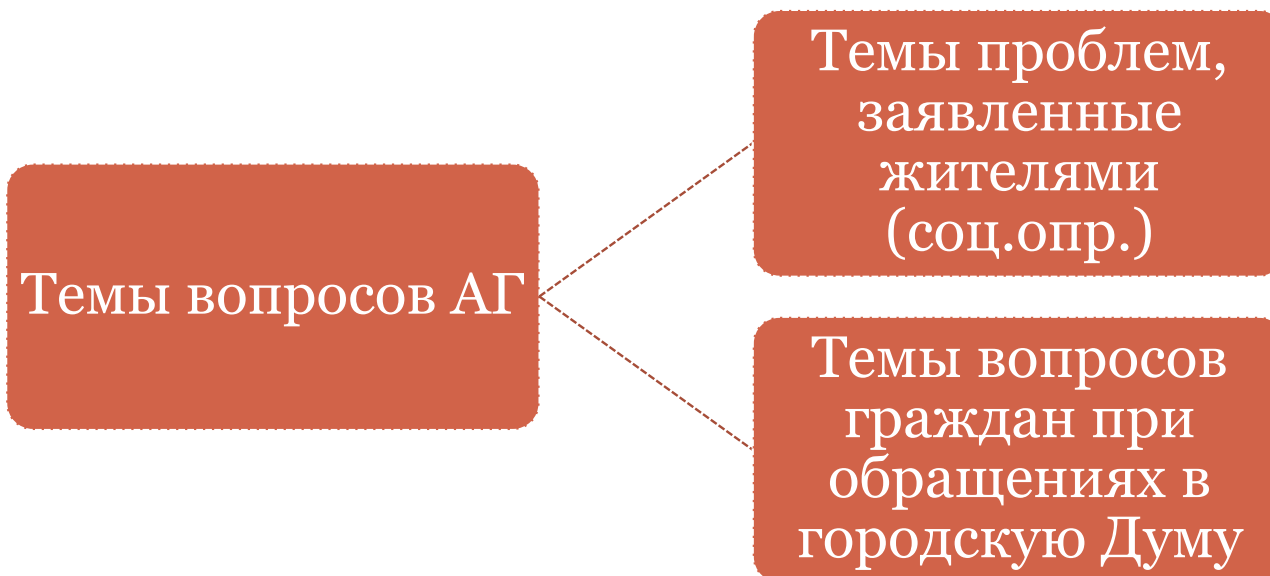
1. Проект общедоступен (нет высоких барьеров входа и понятно, как в нем участвовать)
2. Вопрос выставлялся на голосование на сайте проекта «Активный гражданин»
3. Итоги голосования опубликованы на сайте проекта «Активный гражданин»
4. Итоги голосования (структура голосов) определили принятое решение
5. Принятое решение реализовано и отчет о его реализации опубликован на сайте проекта «Активный гражданин»

Устройство электронных инструментов общественного участия



To what extent the questions asked correspond with the hierarchy of the problems the citizens have?

Критерий 2.1. Значимость (параметр 1)



ДА (~ 0,79 из 1)

тематика вопросов проекта «Активный гражданин» в значительной мере отражает тематику проблем благосостояния, заявленных жителями в социологических опросах и обращениях в городскую Думу

Критерий 2.1 Значимость (параметр 1)

Сравнительный анализ проблем, заявленных горожанами в 2013 году с тематикой вопросов проекта «Активный гражданин» в 2014 году

Тематика вопросов АГ (по направлениям госпрограмм г. Москвы)	Тематика проблем, заявленных гражданами (по направлениям госпрограмм г. Москвы) ⁴⁵		Количество вопросов на АГ 2014
	рейтинг «Левада-центр» 2013	рейтинг «РИА-новости» 2013	
Развитие индустрии отдыха и туризма	0	0	15
Развитие транспортной системы	2	5	10
Культура Москвы	0	1	10
Открытое Правительство	1	1	9
Столичное образование	1	2	4
Безопасный город	4	3	3
Спорт Москвы	0	0	2
Информационный город	0	0	2
Жилище	2	5	1
Градостроительная политика	2		
Столичное здравоохранение	1		
Социальная поддержка жителей	1		

$$S_1 = \frac{\sum \text{Количество совпавших тематик}}{\text{Общее количество тематик опроса}}$$

Шкала оценки соответствия тематики вопросов проекта «Активный гражданин» тематике проблем благосостояния, заявленной горожанами

Оценка вопросов	Трактовка оценки	Интерпретация
0,75-1	Тематика вопросов проекта «Активный гражданин» в значительной мере соответствует тематике проблем, заявленных жителями	Тематика вопросов проекта «Активный гражданин» в значительной мере отражает тематику проблем, заявленных жителями
0,5-075	Тематика вопросов проекта «Активный гражданин» соответствует тематике проблем, заявленных жителями	Тематика вопросов проекта «Активный гражданин» в отражает тематику проблем, заявленных жителями
0-0.5	Тематика вопросов проекта «Активный гражданин» не соответствует тематике проблем, заявленных жителями	Тематика вопросов проекта «Активный гражданин» не отражает тематику проблем, заявленных жителями

Источник: разработка автора

Критерий 2.1 Значимость (параметр 2)

Структура
расходов
городского
бюджета
(госпрограммы)

Рейтинг тематик вопросов АГ
(госпрограммы)

Рейтинг тематик вопросов
граждан при обращениях в
городскую Думу

Рейтинг тематик заявленных
жителями проблем (соц.опр.)

НЕ ПОЛНОЕ

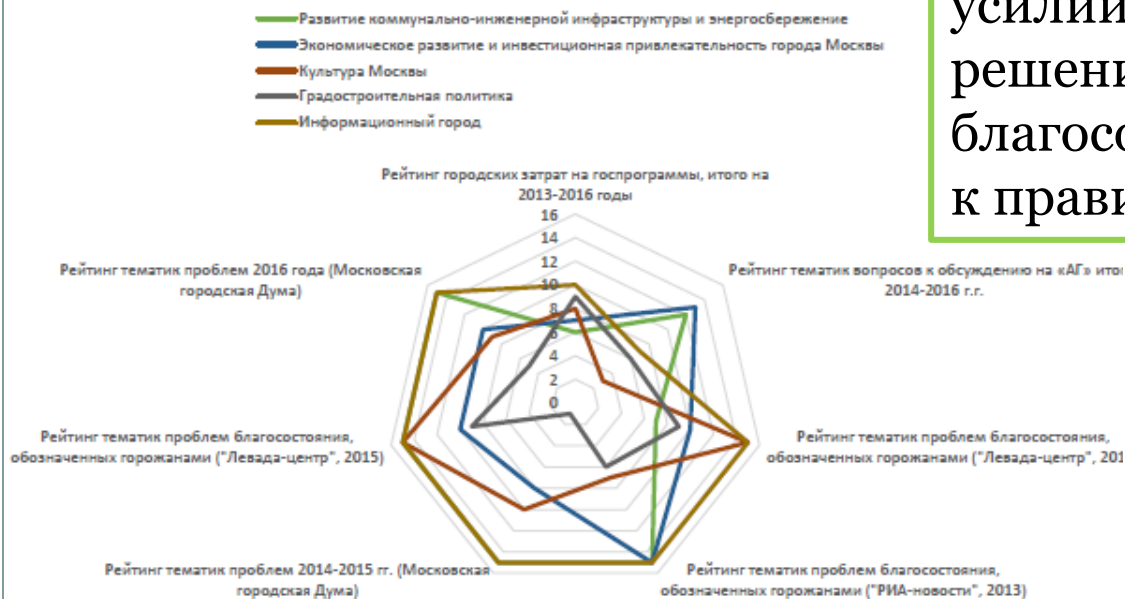
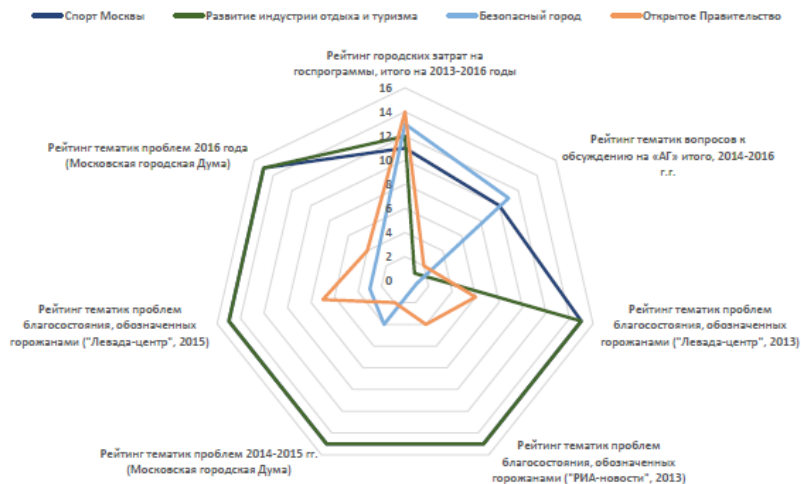
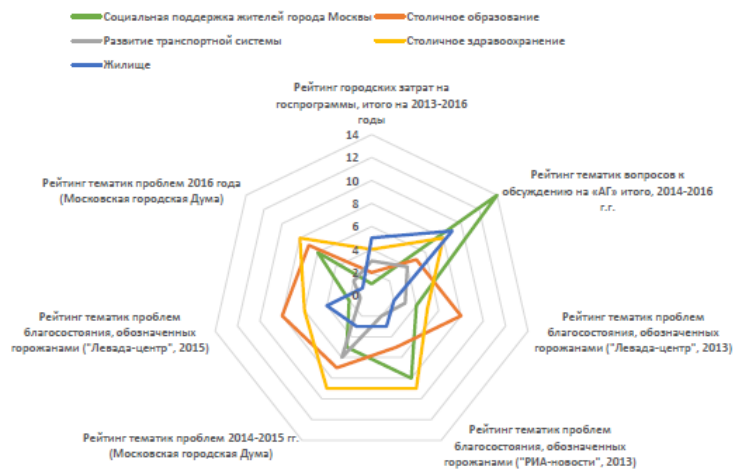
Составим рейтинги расходов бюджета г. Москвы (ГП), тематик вопросов АГ, обращений граждан в городскую Думу, тематик проблем СОЦ => сетчатая диаграмма

Интерпретационная шкала для показателей 7 рейтингов

Номер в рейтинге	Группа	Обозначение
1	Большие затраты Высокая актуальность проблем Больше всего вопросов в АГ	Группа А
2		
3		
4		
5		
6	Средние затраты Средняя актуальность проблем Среднее количество вопросов в АГ	Группа Б
7		
8		
9		
10		
11	Низкие затраты Низкая актуальность проблем Небольшое количество вопросов в АГ	Группа В
12		
13		
14		
15		

Источник: разработка автора

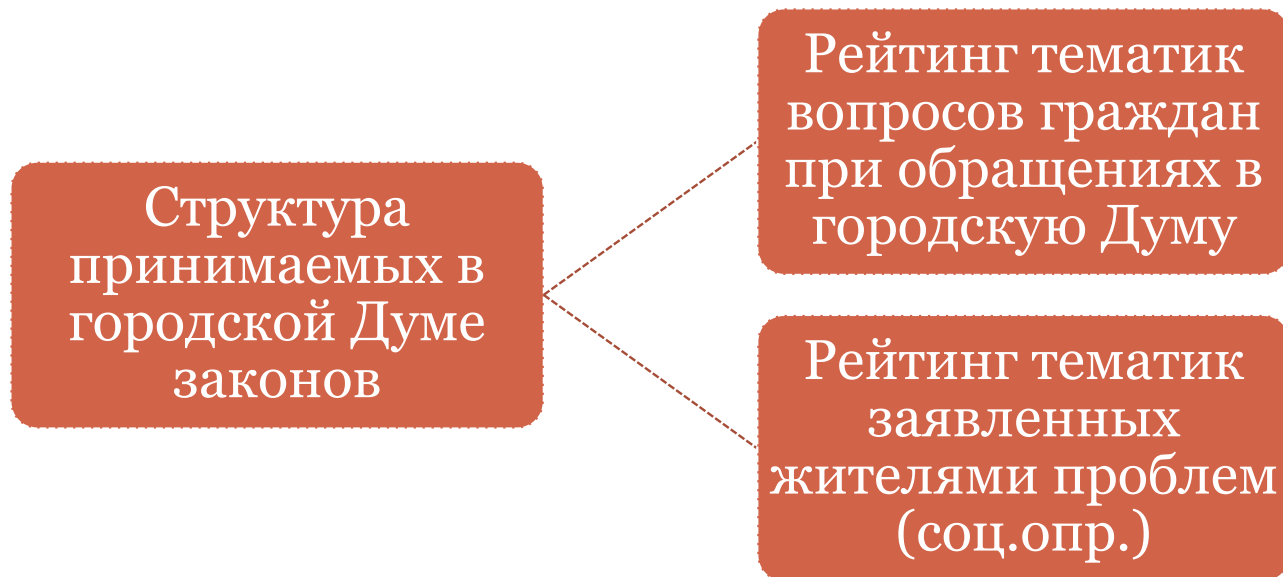
Сбалансированность усилий правительства города по решению актуальных проблем благосостояния горожан - **затраты, проблемы и опросы** – в одной или смежных группах; типология несбалансированности 1-5-й степеней (чем степень выше, тем большая степень несбалансированности)



Пример сбалансированности усилий правительства города по решению актуальных проблем благосостояния горожан (близкие к правильным формы)



Критерий 2.1 Значимость (параметр 3)



ДА (~ 0,62 из 1)

тематика законов, принятых городской Думой, отражает тематику проблем, заявленных жителями в обращениях к городской Думе и результатах социологических опросов

Критерий 2.1 Значимость (параметр 3)

Сравнительный анализ тематик принятых законов города Москвы с тематиками обращений горожан в городскую Думу

Наименование тематики (по классификации госпрограмм)	Обращения граждан Московская городская Дума - 2014-2016 гг.	Принятые законопроекты городская Дума 2014-2016
Развитие индустрии отдыха и туризма	0	0
Развитие транспортной системы	2	0
Культура Москвы	2	7 ⁵⁶
Открытое Правительство	4	32
Столичное образование	2	0
Безопасный город	4	19
Спорт Москвы	0	0
Информационный город	0	0
Жилище	4	5
Градостроительная политика	2	0
Столичное здравоохранение	2	0
Социальная поддержка жителей города Москвы	6	0

$$S_1 = \frac{\sum \text{Количество совпавших тематик}}{\text{Общее количество тематик опроса}}$$

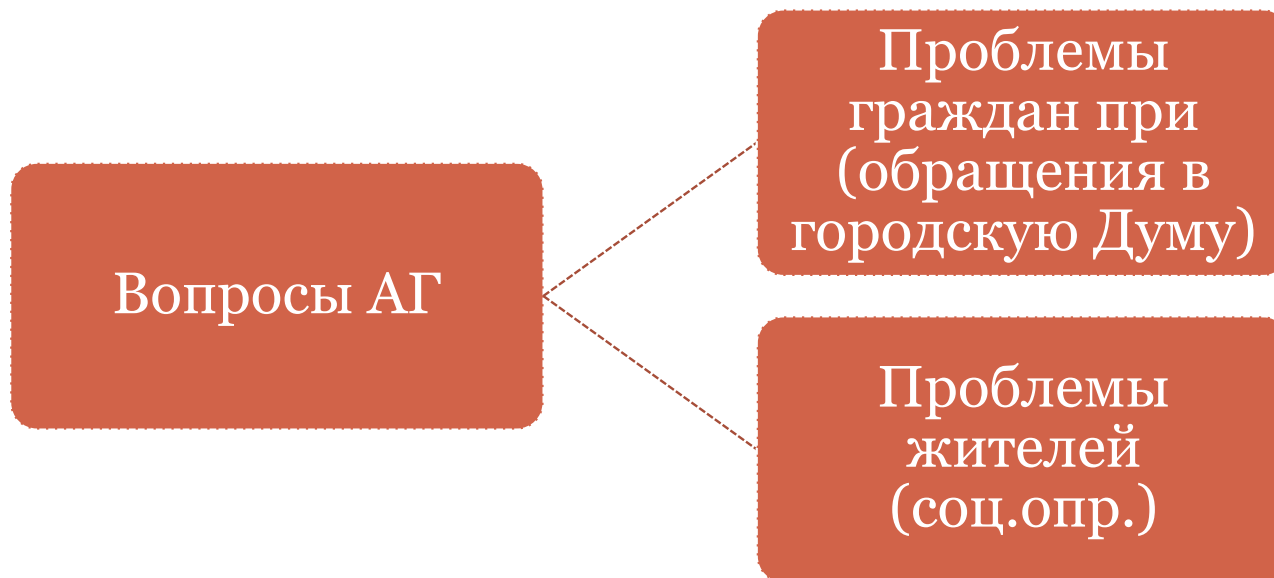
Шкала оценки соответствия тематики принятых законов города Москвы тематикам обращений горожан в городскую Думу

Исходная оценка	Случайная погрешность	Трёхсторонняя оценка
1	0,75-1	Тематиками городского законодательства в значительной мере охвачены тематические группы обращений, значительное количество новых инициатив
2	0,5-0,75	Тематиками городского законодательства в значительной мере охвачены тематические группы обращений, значительное количество новых инициатив
3	0-0,5	Тематиками городского законодательства в значительной мере охвачены тематические группы обращений, значительное количество новых инициатив

Бюджетная поддержка

Источники: разраб

Критерий 2.1 Значимость (параметр 4)



НЕТ (53,5 из 300)

вопросы проекта «Активный гражданин» не соответствуют наиболее важным проблемам благосостояния горожан и не направлены на их решение

Составим список главных проблем, обозначенных жителями в 2013-2016 гг. (рейтинги «Левада-центра» и «РИА-новости») по ГП

Главные проблемы благосостояния по мнению горожан (2013-2016)

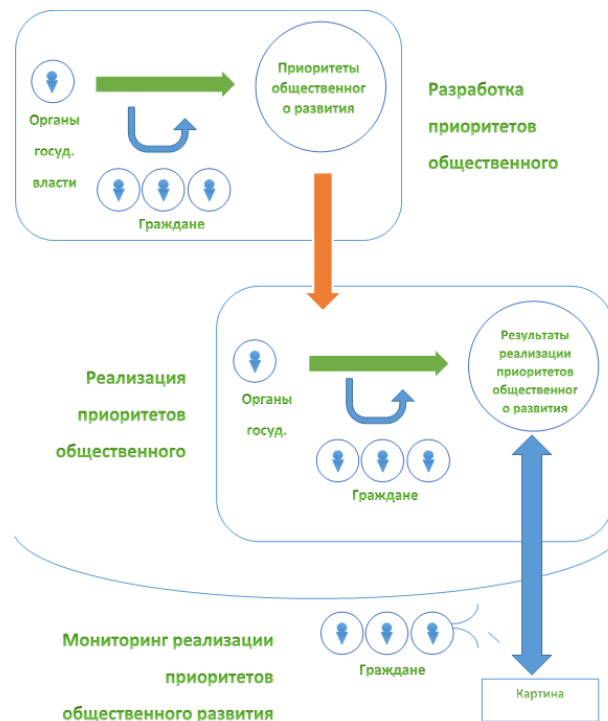
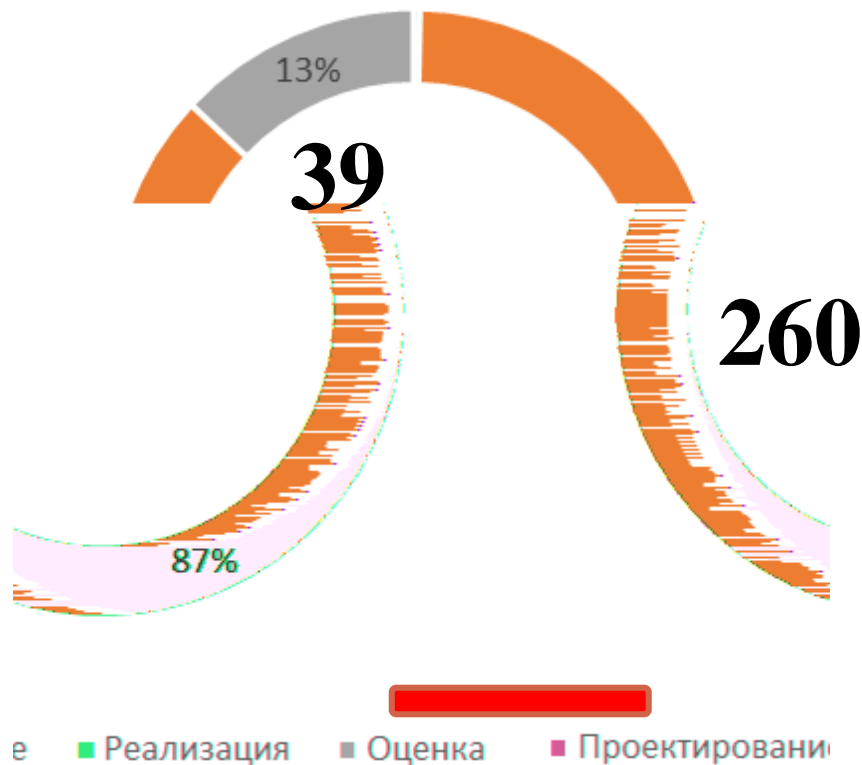
№	Группы (по направлениям госпрограмм)	Актуальные проблемы по мнению москвичей
1	Развитие транспортной системы	<ul style="list-style-type: none"> • уличные пробки • некачественное дорожное покрытие • общественный транспорт (в т.ч. метро) • отсутствие п
2	Безопасный город	<ul style="list-style-type: none"> • мигранты из нового Кавказа • квартирные • преступности • безопасности
3	Развитие коммунально-инженер-	<ul style="list-style-type: none"> • плохое состо • переработка

Оценка значимости вопросов проекта «Активный гражданин» с точки зрения направленности на решение проблем благосостояния горожан

Группы вопросов по тематикам госпрограмм)	2014		2015		2016	
	Кол.-во проанализированных вопросов	Показатель значимости вопроса (сумма по группе)	Кол.-во проанализированных вопросов	Показатель значимости вопроса (сумма по группе)	Кол.-во проанализированных вопросов	Показатель значимости вопроса (сумма по группе)
Безопасный город	3	0,5	3	0	0	0
Градостроительная политика	1	0	10	0	2	0
Жилище	1	0	4	0	3	1,5

Проанализируем вопросы проекта «Активный гражданин» за 2014-2016 гг. (всего 300 вопросов). Если вопрос соответствует хотя бы одной из заявленных проблем (безотносительно места в рейтинге), значит вопросу присваивается 1 балл, если не соответствует -0, если частично соответствует – 0,5.

Критерий 2.2. Стадии жизненного цикла приоритетов общественного развития (вовлечение)



большинство вопросов предполагают учет мнений граждан только на стадии реализации проектов, и не предполагает вовлечение на стадиях разработки приоритетов и мониторинга их реализации

Критерий 2.3. Стадии подготовки вопроса, на которой инициируется учет мнений



Граждане привлекаются на 3 стадии – на этапе, когда сформирована гипотеза для голосования и сформированы альтернативы. В этом смысле, влиять на конструирование голосования граждане не могут

Интерпретация апробации методики

проект "Активный гражданин" имеет ограниченную функциональность

инструмент учета мнений граждан действенный, но вопросы низкочастотны, граждане вовлекаются на поздних стадиях жизненного цикла приоритетов социально-экономического развития, а также подготовки вопросов, поэтому эффективность проекта учета мнений граждан в целом при определении приоритетов общественного развития отличная от нуля, но не высокая

(ПРОКСИ) – другие методы; уровень IT высокий, но по уровню вовлечения есть потенциал – даже в развитых Демстр-символич – ожид революция эл демокр

Предложения по увеличению эффективности электронных инструментов общественного участия при определении приоритетов социально-экономического развития в РФ

1. рекомендации по формированию эффективных электронных инструментов общественного участия при определении приоритетов социально-экономического развития
2. рекомендации по оценке эффективности электронных инструментов общественного участия при определении приоритетов социально-экономического развития



Спасибо за внимание!